

Báo cáo hàng năm 2020

Tóm Tắt: tổng quan về năm 2020

Năm ngoái là một năm đầy thách thức đối với hệ thống trách nhiệm giải trình của cảnh sát. Đại dịch COVID-19 đã thay đổi hoạt động của Independent Police Review (IPR, Phòng Đánh Giá Cảnh Sát Độc Lập) vào tháng 3. Nhân viên làm việc từ xa, nhận khiếu nại và tiến hành điều tra, đồng thời chuyển sang nền tảng trực tuyến để thực hiện các cuộc họp và phỏng vấn. Vào mùa hè, các cuộc biểu tình địa phương bùng lên do vụ sát hại George Floyd ở Minneapolis, Minn., dẫn đến sự gia tăng bất thường các vụ sử dụng vũ lực và các khiếu nại về Portland Police Bureau (Cục Cảnh Sát Portland). Sự gia tăng này và tính phức tạp của các khiếu nại nhận được đã làm hệ thống trách nhiệm giải trình quá tải. U.S. Department of Justice (Bộ Tư Pháp Hoa Kỳ) nhận thấy Thành Phố không tuân thủ bốn phần trong thỏa thuận dàn xếp đang diễn ra, bao gồm tính kịp thời của các cuộc điều tra và các vấn đề liên quan đến việc sử dụng vũ lực trong các cuộc biểu tình trên đường phố và báo cáo về hành động vũ lực. Vào tháng 11, người dân Portland đã bỏ phiếu để thực thi một hệ thống giám sát cảnh sát mới, được xác định bởi ban cộng đồng và Hội Đồng Thành Phố. Citizen Review Committee (Ủy Ban Đánh Giá Công Dân) đã tiến hành các cuộc họp của mình trực tuyến trong phần lớn năm 2020.

TỔNG QUAN VỀ NĂM 2020

335



Khiếu nại về hành vi sai trái từ thành viên cộng đồng

66



Khiếu nại về hành vi sai trái từ thành viên Cục

37



Cuộc điều tra mới do IPR thực hiện

23



Số ngày trung bình để hoàn thành điều tra thu thập thông tin

Independent Police Review được thành lập năm 2001 như một bộ phận trong City Auditor's Office (Văn Phòng Kiểm Toán Trưởng của Thành Phố). Là cơ quan giám sát cảnh sát dân sự của Thành Phố, IPR:

- Nhận các khiếu nại và tuyên dương về sĩ quan cảnh sát của Portland Police Bureau,
- Tiến hành điều tra hành chính, bao gồm phỏng vấn các sĩ quan cảnh sát và nhân chứng,
- Theo dõi các cuộc điều tra liên quan đến những vụ việc sĩ quan cảnh sát nổ súng và các trường hợp tử vong khi bị bắt giữ,
- Điều phối các kháng nghị từ thành viên cộng đồng, những người không hài lòng với kết quả của các cuộc điều tra hành chính, và
- Đưa ra các báo cáo về chính sách và đề xuất các thay đổi mang tính hệ thống để nâng cao trách nhiệm giải trình của cảnh sát.

Báo cáo hàng năm này nêu bật những sự cố, thách thức và bài học kinh nghiệm độc đáo từ năm 2020. Phụ lục đính kèm tóm tắt các quyết định và kết quả xử lý vụ việc. Thông tin chi tiết về các vụ việc và cáo buộc có sẵn trên trang web của IPR:

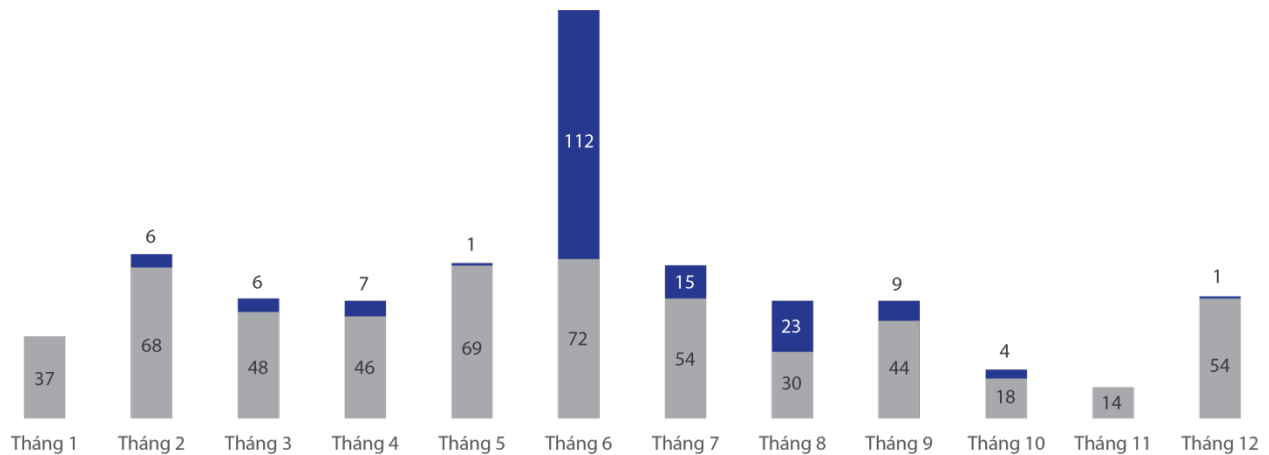
<https://www.portlandoregon.gov/ipr/76848>.

Phản ứng của cảnh sát đối với các cuộc biểu tình dẫn đến gia tăng khiếu nại

Các sự kiện trong năm 2020 đã nêu bật những bất cập của hệ thống tư pháp hình sự, đặc biệt là tác hại của một số chính sách và thực hành chính sách. Phân biệt chủng tộc và thực thi khác biệt gắn liền với nguồn gốc của việc lập chính sách ở Hoa Kỳ, và truyền thống của chúng vượt lên trên các hành xử của từng sĩ quan.

Sau sự khuấy động về việc một sĩ quan cảnh sát Minneapolis, Minn. đè đầu gối vào đường thở và gây ra cái chết của George Floyd vào tháng 5 năm 2020, các thành viên cộng đồng ở Portland đã tổ chức hàng trăm cuộc biểu tình và tuần hành lớn, ôn hòa để yêu cầu thay đổi chính sách. Các cuộc biểu tình khác có nhiều thông điệp, và một số kết thúc sau khi các cá nhân làm hư hỏng tài sản, phóng hỏa và ném đồ vật vào các sĩ quan cảnh sát, khiến các chỉ huy gọi đó là những cuộc tụ tập hoặc bạo loạn bất hợp pháp. Sự tương tác giữa những người biểu tình và các sĩ quan cảnh sát đã dẫn đến sự gia tăng các khiếu nại với IPR vào cuối mùa xuân và mùa hè.

Khiếu nại liên quan đến biểu tình cao hơn nhiều các khiếu nại không liên quan đến biểu tình vào tháng 6

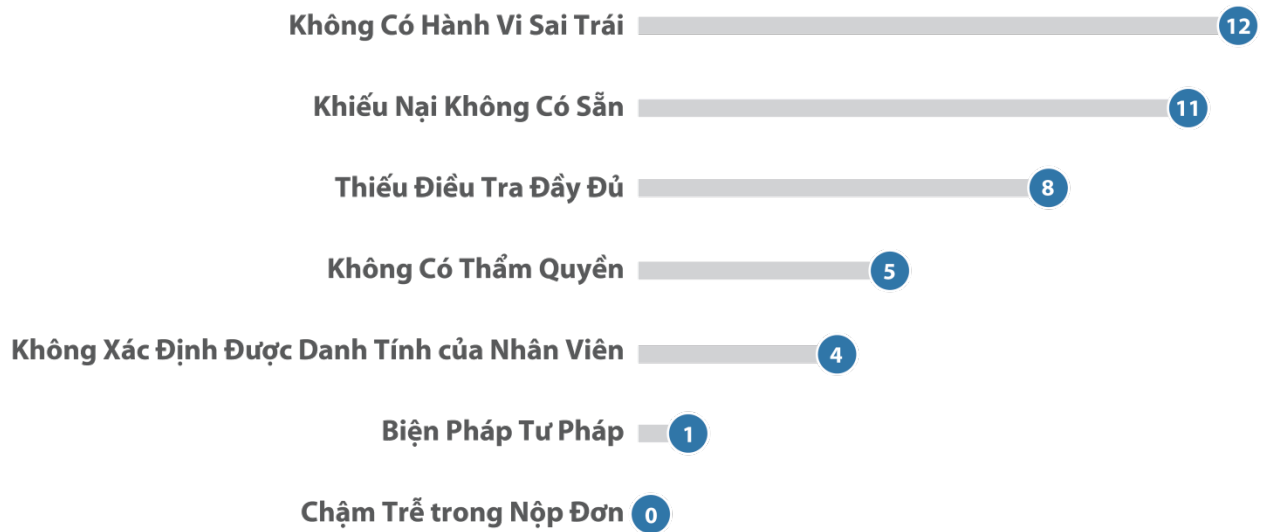


62% trong số 118 đơn khiếu nại liên quan đến biểu tình vào năm 2020 đã được IPR (25 đơn) hoặc Bộ Nội Vụ (48 đơn) điều tra đầy đủ. Các khiếu nại còn lại đã được đóng lại hoặc chuyển đến Cục Cảnh Sát để điều tra thêm vào cuối giai đoạn tiếp nhận. Xem bảng các khiếu nại liên quan đến biểu tình: <https://www.portlandoregon.gov/ipr/article/767649>

Hầu hết các khiếu nại liên quan đến biểu tình đều được điều tra đầy đủ



Bộ Luật Thành Phố nêu rõ tám lý do có thể đóng đơn khiếu nại sau khi đánh giá tiếp nhận. Lý do phổ biến nhất cho các vụ việc liên quan đến biểu tình là hành vi của sĩ quan cảnh sát không vi phạm chỉ thị của Cục (12), vì vậy không có hành vi sai trái nào để điều tra.



Số lượng lớn các liên hệ mà chúng tôi nhận được về phản ứng của cơ quan thực thi pháp luật đối với những cuộc biểu tình đã vượt quá giới hạn của quy trình tiếp nhận đơn khiếu nại của IPR. Chúng tôi đã nhận được hơn 3,000 lượt trao đổi thông tin từ các thành viên cộng đồng khó chịu với các chính sách hoặc hành động của cảnh sát mà họ biết được từ tin tức hoặc phương tiện truyền thông xã hội và các quyết định về ngân sách của Hội Đồng Thành Phố dành cho Cục Cảnh Sát. Phần lớn những thông tin đó không liên quan đến hành vi sai trái của sĩ quan cảnh sát và do đó nằm ngoài phạm vi vai trò và quyền hạn của IPR.

Gia tăng các khiếu nại khiến công suất điều tra bị quá tải

Sự gia tăng bất thường các khiếu nại trong một thời gian ngắn đã làm giảm khả năng của IPR trong việc hoàn thành quy trình tiếp nhận và điều tra trong thời hạn quy định. Việc giải quyết tình trạng quá tải còn phức tạp hơn do thiếu nhân sự và phải điều chỉnh để làm việc từ xa trong thời gian ngừng hoạt động do COVID-19. Tính chất mạnh động của các cuộc biểu tình cũng gây khó khăn hơn cho việc thu thập thông tin chính xác và xác định các sĩ quan cảnh sát và nhân chứng kịp thời.

Các khiếu nại thường bắt đầu bằng việc một thành viên cộng đồng cung cấp cho IPR thông tin chi tiết về tương tác mà họ đã có với cảnh sát. Ngược lại, nhiều khiếu nại liên quan đến biểu tình vào năm 2020 bắt đầu từ việc các thành viên cộng đồng không trực tiếp tham gia vào tương tác gửi cho IPR video về một vụ việc hoặc các điều tra viên của IPR xem xét các video xuất hiện trên tin tức và các phương tiện truyền thông xã hội.

Nhiều cơ quan cảnh sát đã cử các sĩ quan cảnh sát đến Portland để hỗ trợ trong các cuộc biểu tình, vì vậy bước đầu tiên trong việc điều tra thường là xác định xem các sĩ quan trong video có làm việc cho Cảnh Sát Portland hay không. Bộ Luật Thành Phố không cho phép IPR điều tra hành xử của sĩ quan từ những cơ quan khác ngay cả khi họ đang hoạt động ở Portland.

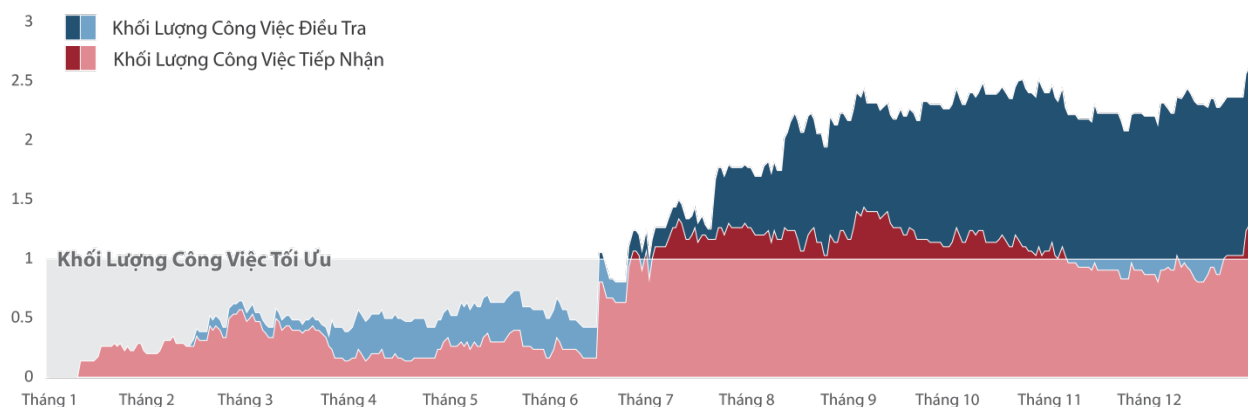
Không có danh sách đầy đủ về các cơ quan đã tham gia hoặc những người làm việc vào một đêm cụ thể. Các sĩ quan cảnh sát được phép che tên của họ và thường mặc đồng phục giống nhau khiến khó phân biệt được họ làm việc cho cơ quan nào trong video vào đêm tối.

Sau khi xác định rằng một sĩ quan làm việc cho Cục Cảnh Sát, thì các điều tra viên cần xác định danh tính của sĩ quan đó. Đôi khi, một video ghi lại số nhận dạng gồm hai chữ số trên mũ của sĩ quan cảnh sát, sau đó các điều tra viên có thể khớp số nhận dạng đó với bảng phân công. Nếu không nhìn rõ được con số nào, thì các điều tra viên yêu cầu tất cả các báo cáo được tạo ra từ cuộc biểu tình trong đêm để xem liệu có bất kỳ báo cáo nào khớp với các hành động được ghi lại trong video hay không.

Việc IPR không có quyền truy cập trực tiếp vào hệ thống dữ liệu và hồ sơ của cảnh sát - điều này vẫn luôn là một vấn đề - đã trở thành gánh nặng lớn do khối lượng các cuộc điều tra về phản ứng của cảnh sát đối với các cuộc biểu tình. Các điều tra viên gửi yêu cầu về hồ sơ vụ việc cho Bureau's Records Division (Bộ Phận Hồ Sơ của Cục). Các báo cáo, bao gồm cả những báo cáo ghi lại việc sử dụng vũ lực, thường bị trì hoãn do chúng phải được các giám sát viên của Cục xem xét. Khi các điều tra viên của IPR nhận được hồ sơ, họ không thể nào biết được liệu Cục có cung cấp tất cả các hồ sơ có liên quan hay không. Cục không thông báo cho điều tra viên khi có hồ sơ mới liên quan đến các hoạt động điều tra của họ.

Các sĩ quan cảnh sát cũng thường thực hiện các hành động tương tự cùng lúc, chẳng hạn như bắn vũ khí ít sát thương vào đám đông hoặc xếp thành hàng và dùng dùi cui để di chuyển nhóm. Các sĩ quan cảnh sát không mô tả cụ thể trong báo cáo của họ ai bị bom đạn tấn công, gây khó khăn cho việc đối chiếu hành động của một sĩ quan với khiếu nại cụ thể.

Các vụ việc liên quan đến biểu tình phức tạp dẫn đến khối lượng công việc quá tải



Khối lượng công việc vượt quá công suất trong tháng 7 và vẫn chưa trở lại ở mức độ có thể kiểm soát được. Đến cuối năm 2020, các điều tra viên đã thực hiện trung bình 6.5 lượt điều tra tiếp nhận và 2.7 lượt điều tra đầy đủ mỗi người, gấp khoảng 2.5 lần khối lượng công việc tối ưu của mỗi điều tra viên.

Việc điều tra không kịp thời ảnh hưởng đến việc tuân thủ thỏa thuận dàn xếp

Vào tháng 1 năm 2020, U.S. Department of Justice nhận thấy rằng Thành Phố tuân thủ đáng kể các điều khoản được thiết lập trong Thỏa Thuận Dàn Xếp

<https://www.portlandoregon.gov/police/article/506328>. Một phần của thỏa thuận bắt buộc Cục Cảnh Sát và IPR phải hoàn thành quy trình giải trình trách nhiệm trong vòng 180 ngày.

Vào tháng 11 năm 2020, Thành Phố đã không tuân thủ bốn phần của thỏa thuận dàn xếp, bao gồm cả tiêu chuẩn về thời gian. Có tới 83% các cuộc điều tra của IPR vượt quá 180 ngày theo quy định trong quý đầu tiên, quý thứ hai và quý thứ ba của năm 2020. Auditor's Office đã thực hiện các bước để đảm bảo rằng IPR có thể giải quyết những vụ việc tồn đọng và đạt được sự tuân thủ đáng kể một lần nữa.

Việc chỉ điều tra hành vi sai trái sẽ không thể sửa chữa được chính sách

Việc giám sát cảnh sát chỉ tập trung vào các hành vi sai trái của cá nhân sẽ không thể giải quyết được các vấn đề với chính sách hiện đại. Nhiều vấn đề và hành động gây thất vọng hoặc gây nhầm lẫn cho các thành viên cộng đồng không đáp ứng ngưỡng hành vi sai trái vì chúng không vi phạm chính sách của Cục, vốn là tiêu chí để đánh giá hành vi sai trái. Các khiếu nại cá nhân rất hữu ích trong việc giúp xác định xu hướng và chỉ ra những lỗ hổng trong chính sách của Cục. IPR theo dõi các xu hướng như vậy hoặc các vụ việc đơn lẻ có thể cho thấy cơ hội cải thiện hệ thống trong Cục.

Vào năm 2020, chúng tôi đã đưa ra hai bản đánh giá chính sách với các khuyến nghị:

- Chính sách và trách nhiệm giải trình với Bộ Phận Chuyển Giao

Một đánh giá của Transit Division (Bộ Phận Chuyển Giao) cho thấy trách nhiệm giải trình không đạt được kỳ vọng của cộng đồng. Mặc dù Chỉ Huy Cảnh Sát Portland quản lý các sĩ quan cảnh sát được chỉ định cho Transit Division, các sĩ quan cảnh sát từ những khu vực pháp lý lân cận không chịu trách nhiệm đối với các chính sách của Portland và không phải tuân theo hệ thống trách nhiệm giải trình của Portland. Cục đã rút khỏi việc quản lý Transit Division thay mặt cho TriMet ngay sau khi báo cáo của chúng tôi được đưa ra. Xem báo cáo:

<https://www.portlandoregon.gov/ipr/article/762281>

- Chính sách đối với đèn pin gắn trên vũ khí

Khiếu nại về việc một sĩ quan cảnh sát đã sử dụng đèn pin gắn trên khẩu súng của mình để khám xét và làm trống một căn lều không có người ở đã dẫn đến việc đánh giá này. Đã có một số sự cố nổi tiếng ở các tiểu bang khác liên quan đến đèn pin gắn trên vũ khí và vô tình nổ súng dẫn đến tử vong và bị thương. Chúng tôi nhận thấy rằng Cục Cảnh Sát cần có các chính sách và đào tạo cụ thể hơn về các loại đèn pin được phép sử dụng và cách sử dụng chúng để làm trống không gian. Xem báo cáo:

<https://www.portlandoregon.gov/ipr/article/764685>.

Tiếp tục công việc dựa trên các mục tiêu bao quát toàn bộ

Vào năm ngoái, IPR cam kết tập trung vào các lĩnh vực bảo vệ sự độc lập của chúng ta và giúp quy trình giám sát hiệu quả và công bằng hơn.

Phân Tích Cáo Buộc về Đối Xử Khác Biệt

IPR lấy dữ liệu từ Cục Cảnh Sát và bắt đầu phân tích các cáo buộc về đối xử khác biệt. Chúng tôi cũng nhận được dữ liệu về giao thông và các điểm dừng của người đi bộ và các vụ việc liên quan đến vũ lực.

Thúc Đẩy Hòa Giải

Mục tiêu của chúng tôi là giải quyết nhiều vụ việc hơn thông qua hòa giải vào năm 2020 đã bị cản trở bởi việc chuyển sang các cuộc họp trực tuyến. IPR đã sắp xếp một cuộc hòa giải trực tuyến giữa người khiếu nại và sĩ quan cảnh sát.

Cung Cấp Nhiều Thông Tin Điều Tra Hơn Cho Công Chúng

Luật pháp tiểu bang và các hợp đồng lao động hạn chế các thông tin có thể được tiết lộ về những hành vi sai trái của cảnh sát.

IPR đã công bố bảng tóm tắt vụ việc trong phạm vi cho phép của những ràng buộc này để cho thấy các loại vụ việc được điều tra và kết quả chung. Chúng tôi cũng công bố cuộc điều tra về các sĩ quan cảnh sát Portland liên quan đến vụ bắt giữ Michael Fesser theo yêu cầu của cảnh sát West Linn. Sau đó phát hiện thấy rằng ông Fesser là đối tượng của một kế hoạch trả đũa dựa trên chủng tộc của West Linn.

Tim bảng tóm tắt vụ việc tại đây: <https://www.portlandoregon.gov/ipr/article/760510>

Tim báo cáo điều tra về vụ việc Fesser tại đây: <https://www.portlandoregon.gov/ipr/81418>

Cải Thiện Quyền Truy Cập vào Hệ Thống và Dữ Liệu của Cục

Việc truy cập vào các hệ thống và dữ liệu của Cục đã bị thụt lùi một bước vào năm 2020 khi Cục yêu cầu IPR sử dụng cổng thông tin yêu cầu hồ sơ công khai. Điều này gây ra sự chậm trễ trong việc thu thập báo cáo và điều tra. Auditor's Office mong muốn có sự thay đổi về Lập Pháp để đưa các cơ quan giám sát dân sự vào định nghĩa về các thực thể có thể truy cập trực tiếp vào một số loại dữ liệu thực thi pháp luật nhất định.

Kiểm Tra Một Cách Công Bằng

Nhân viên của IPR đã tham gia vào chương trình đào tạo Trách Nhiệm Giải Trình Dựa Trên Kết Quả. Chúng tôi đã sử dụng những công cụ chúng tôi học được để cải tiến kế hoạch công bằng và kết hợp phân tích nguyên nhân gốc rễ vào các chiến lược của mình. Điều này đã thay đổi cách chúng tôi nghĩ về các dịch vụ của mình và kích hoạt phương pháp tiếp cận dựa trên kết quả.

Citizen Review Committee không đồng ý với các quyết định của giám sát viên cảnh sát

Citizen Review Committee là một cơ quan tình nguyện gồm 11 thành viên sẽ xử lý các kháng nghị khi một thành viên cộng đồng hoặc sĩ quan cảnh sát không đồng ý với quyết định của giám sát viên cảnh sát về khiếu nại của họ. Nhóm cũng làm việc giải quyết các vấn đề về chính sách và tương tác với công chúng về các vấn đề của cảnh sát.

Ủy ban đã xem xét kháng nghị về ba vụ việc vào năm 2020. Ủy ban không đồng ý với kết luận trong một vụ việc, đề xuất giám sát viên thay đổi kết quả từ không có cơ sở sang không xác nhận. Cảnh Sát Trưởng đồng ý với đề xuất của Ủy Ban trong vụ việc đó.

Cảnh Sát Trưởng không đồng ý với đề xuất của Ủy Ban trong một vụ việc khác, và cuối cùng đề xuất đó được Hội Đồng Thành Phố xem xét. Hội Đồng đã đồng ý với đề xuất của Ủy Ban. Trong vụ việc thứ ba, Ủy Ban đồng ý với một phát hiện, không đồng ý với hai phát hiện, và yêu cầu thêm thông tin về cáo buộc thứ tư.

Ủy Ban đã đưa ra tuyên bố trả lời vụ giết George Floyd và soạn báo cáo về vụ việc kiểm soát đám đông để công bố vào năm 2021. Các thành viên của Ủy Ban cũng tổ chức các cuộc họp định kỳ với các viên chức được bầu và Chủ Tịch Ủy Ban đã tham gia các cuộc họp hàng tháng với chủ tịch của các hội đồng tư vấn khác nhau.

Tìm tuyên bố của Ủy Ban về vụ việc liên quan đến George Floyd tại đây:

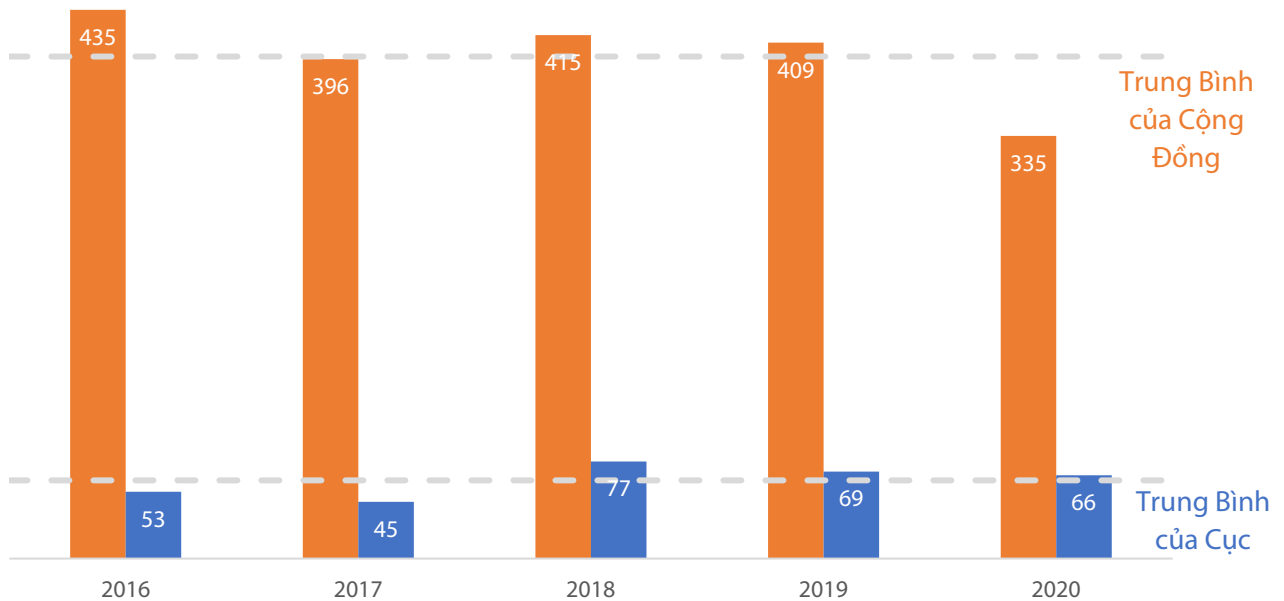
<https://mailchi.mp/portlandoregon/public-notificationstatement-from-the-citizen-review-committee-regarding-recent-protests?e=e743ae234a>

Hệ thống trách nhiệm giải trình của cảnh sát Portland thường bắt đầu làm việc khi một thành viên cộng đồng hoặc nhân viên của Cục cáo buộc sĩ quan cảnh sát có hành vi sai trái. Các cơ quan và viên chức khác nhau có những nhiệm vụ cụ thể trong quy trình này. Trục thuộc City Auditor (Kiểm Toán Viên của Thành Phố), Independent Police Review (IPR, Cơ Quan Đánh Giá Cảnh Sát Độc Lập) tiếp nhận và điều tra các khiếu nại của cộng đồng, khuyến nghị xem có vi phạm xảy ra hay không và giám sát quy trình giải trình trách nhiệm. Quyền xác định xem có vi phạm xảy ra hay không và quyết định kỷ luật sĩ quan cảnh sát do Cục Cảnh Sát và Ủy Viên Cảnh Sát nắm giữ, là chức vụ thường do Thị Trưởng đảm nhiệm. Các sĩ quan cảnh sát có thể yêu cầu trọng tài phân xử vụ việc của họ sau khi vụ việc được hoàn tất nếu họ không đồng ý với kết quả.

Nhiệm Vụ	Kiểm Toán Viên	Portland Police Bureau (Cục Cảnh Sát Portland)					Trọng Tài Phân Xử
	Phòng Đánh Giá Cảnh Sát Độc Lập	Phòng Nội Vụ	Chỉ Huy	Ban Đánh Giá Cảnh Sát	Cảnh Sát Trưởng	Ủy Viên (Thị Trưởng)	
Nhận khiếu nại	●	●					
Chỉ định/Đóng khiếu nại	●						
Điều tra khiếu nại	●	●					
Khuyến nghị liệu có xảy ra vi phạm không	●	●	●	●			
Quyết định liệu có xảy ra vi phạm không					●	●	●
Đề xuất kỷ luật			●	●	●		
Quyết định kỷ luật					●	●	●
Giám sát quy trình	●						

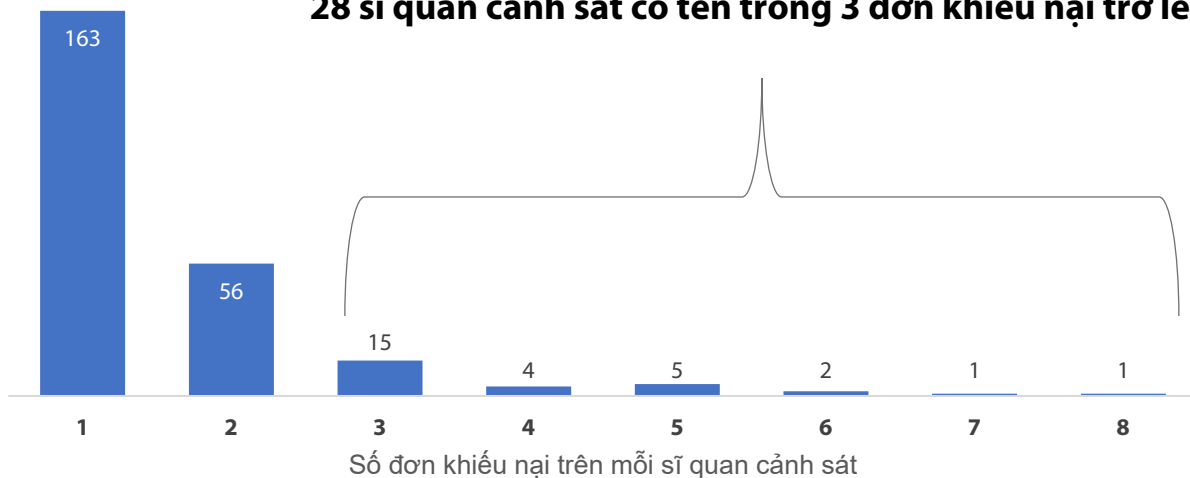
Các thành viên cộng đồng và nhân viên của Cục đã nộp 401 đơn khiếu nại về hành vi sai trái của sĩ quan cảnh sát vào năm 2020. Các thành viên cộng đồng đã nộp 335 khiếu nại, ít hơn năm 2019 74 khiếu nại. Các nhân viên của Cục đã nộp 66 khiếu nại, tương tự như 69 khiếu nại từ nhân viên của Cục được nộp vào năm 2019.

Các khiếu nại từ thành viên cộng đồng dưới mức trung bình vào năm 2020



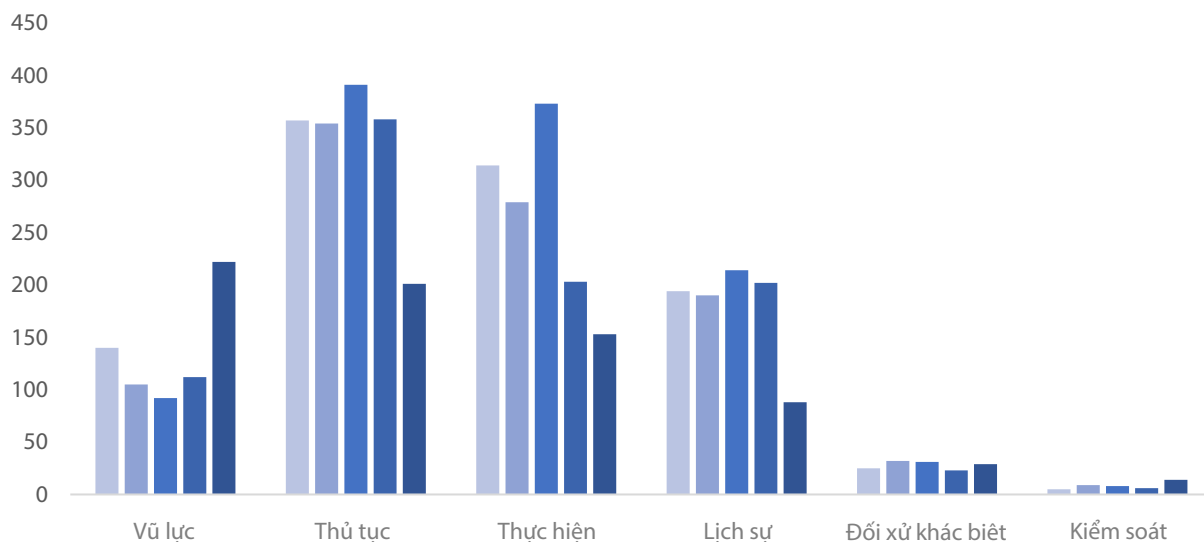
Các thành viên cộng đồng đã gửi đơn khiếu nại về 247 sĩ quan cảnh sát vào năm 2020, giảm so với 337 khiếu nại vào năm 2019. Hai phần ba trong số các sĩ quan cảnh sát đó có tên trong một đơn khiếu nại. 28 sĩ quan cảnh sát có tên trong 3 đơn khiếu nại trở lên, ít hơn năm trước đó 5 sĩ quan. Tuy nhiên, không có sĩ quan cảnh sát nào nhận được nhiều hơn năm đơn khiếu nại vào năm 2019 trong khi có bốn người là đối tượng của sáu đơn khiếu nại trở lên vào năm 2020.

28 sĩ quan cảnh sát có tên trong 3 đơn khiếu nại trở lên



335 đơn khiếu nại do thành viên cộng đồng nộp, với 707 cáo buộc về hành vi sai trái Các cáo buộc được phân nhóm theo loại và chính sách cụ thể bị vi phạm. Có 222 cáo buộc liên quan đến sử dụng bạo lực vào năm 2020, cao gần gấp đôi so với 112 cáo buộc vào năm 2019.

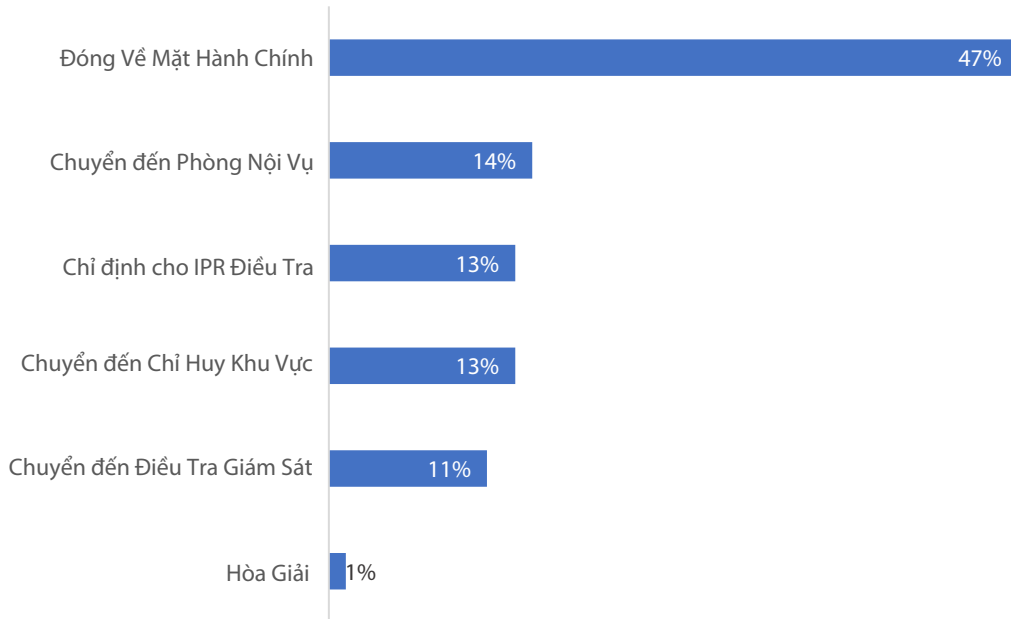
Xu hướng cáo buộc theo loại 2016—2020



<p>Vũ lực</p> <p>Sử dụng vũ lực không phù hợp hoặc chĩa súng vào một người</p>	<p>Thủ tục</p> <p>Không tuân theo yêu cầu về hành chính hoặc thủ tục</p>	<p>Thực hiện</p> <p>Các hành động không hợp lý, không chuyên nghiệp hoặc không phù hợp hay hiệu quả không đạt yêu cầu</p>
<p>Lịch sử</p> <p>Không tuân theo yêu cầu về hành chính hoặc thủ tục</p>	<p>Đối xử khác biệt</p> <p>Hành động hoặc tuyên bố không phù hợp dựa trên đặc điểm của một người như chủng tộc, giới tính, tuổi tác hoặc tình trạng khuyết tật</p>	<p>Kiểm soát</p> <p>Sử dụng một cách thức không phù hợp để giữ hoặc kỹ thuật khác để kiểm soát chuyển động của một người</p>

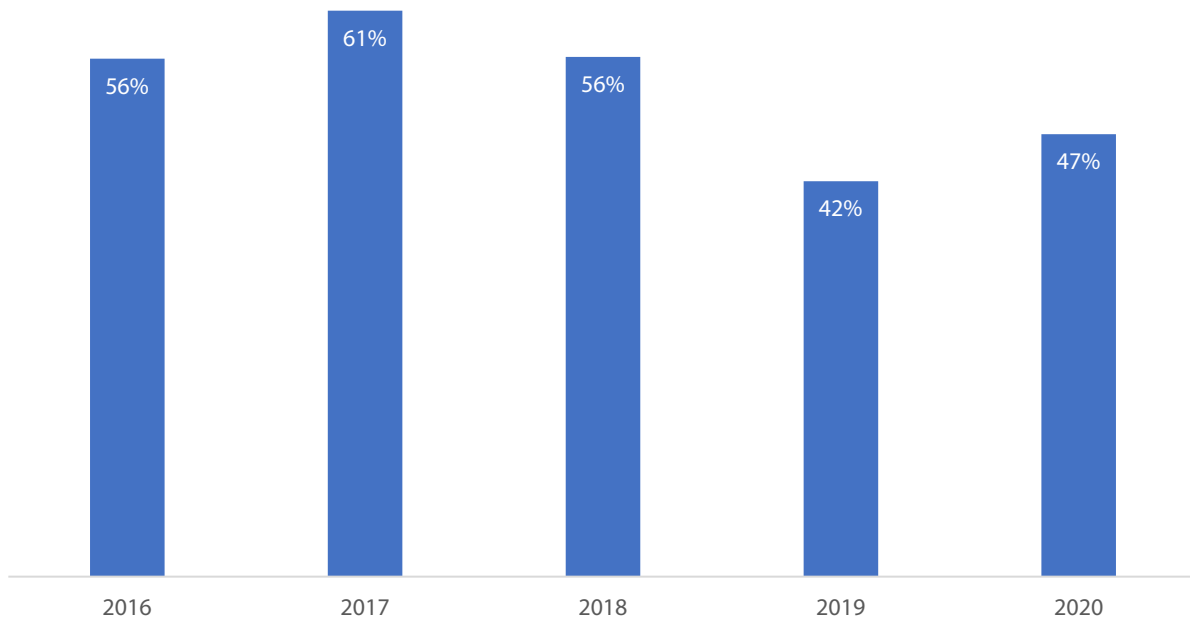
Khi điều tra viên của IPR nhận được đơn khiếu nại về hành vi sai trái, họ tiến hành một cuộc điều tra tiếp nhận ban đầu để thu thập bằng chứng và báo cáo liên quan đến các cáo buộc nhằm xác định những bước tiếp theo. Các điều tra viên cố gắng xác định những sĩ quan cảnh sát có liên quan và tìm hiểu xem những chính sách nào có thể đã bị vi phạm. IPR sử dụng thông tin đó để quyết định nên chuyển vụ việc cho Phòng Nội Vụ, tiến hành điều tra riêng hay đóng vụ việc về mặt hành chính.

Năm 2020, gần một nửa các đơn khiếu nại về hành vi sai trái bị đóng lại



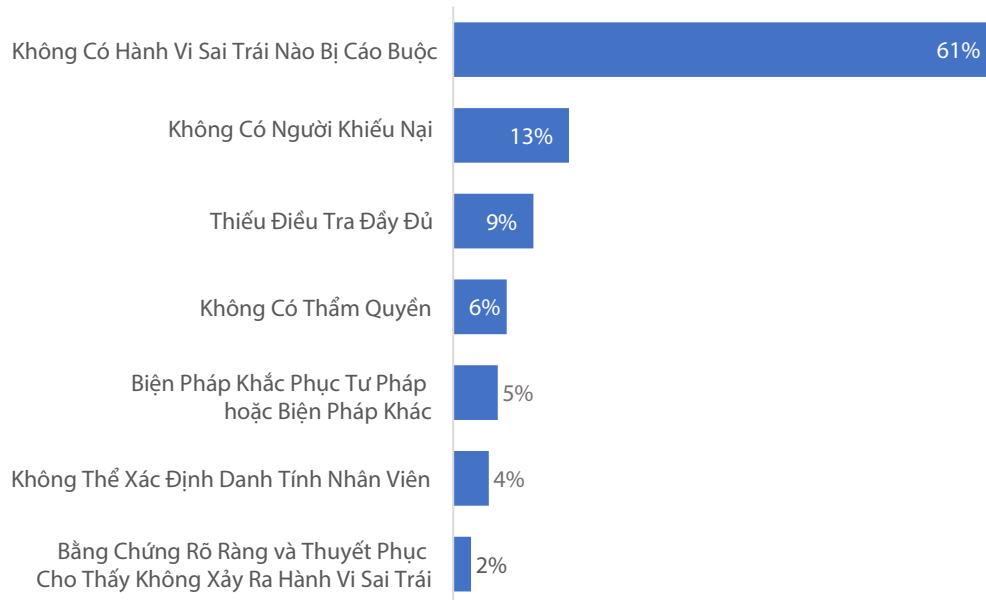
IPR đã giải quyết 47% đơn khiếu nại vào năm 2020 về mặt hành chính, tăng so với năm 2019 nhưng dưới mức trung bình 5 năm là 52%.

Tỉ lệ đóng vụ việc tăng nhẹ vào năm 2020



Bộ Luật Thành Phố nêu rõ tám lý do có thể đóng đơn khiếu nại sau khi đánh giá tiếp nhận. Hầu hết các đơn khiếu nại vào năm 2020 đã bị đóng lại vì các cáo buộc, ngay cả khi được chứng minh là đúng, không vi phạm chính sách của Cục.

Lý do phổ biến nhất cho việc đóng vụ việc vào năm 2020 là Không Có Hành Vi Sai Trái

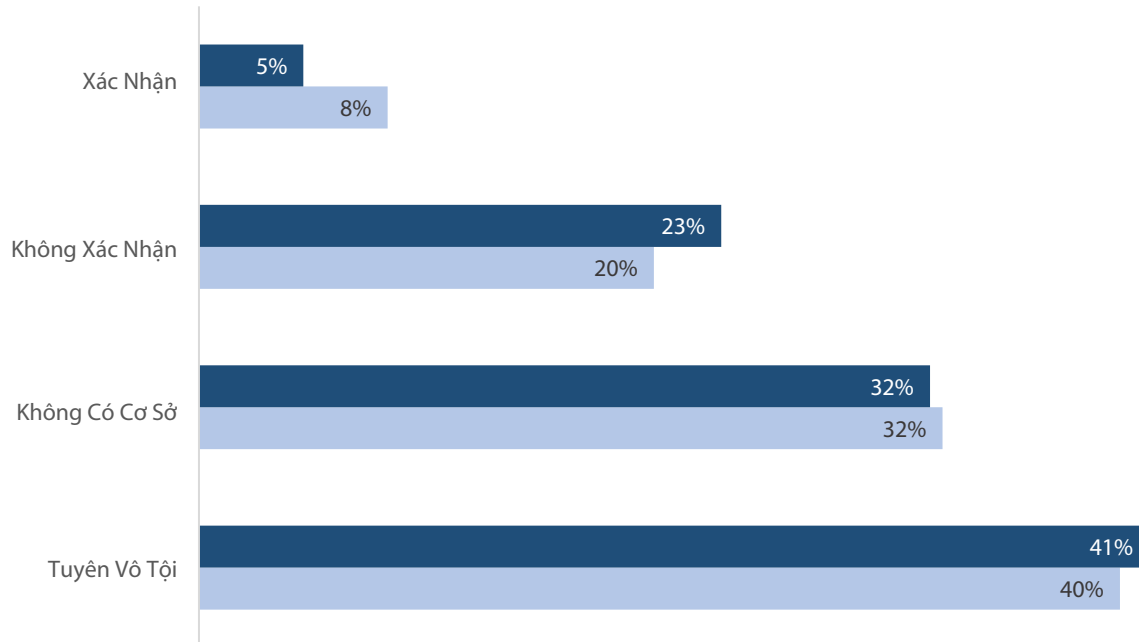


Sau khi việc điều tra hoàn tất, giám sát viên của Cục Cảnh Sát xem xét việc điều tra và quyết định xem sĩ quan cảnh sát có vi phạm chính sách của Cục hay không. Giám sát viên có bốn lựa chọn:

- **Xác nhận** cáo buộc là hành vi vi phạm chính sách hoặc thủ tục của Cục;
- **Không xác nhận** cáo buộc vì không đủ bằng chứng để chứng minh;
- **Tuyên vô tội** cho các hành động của sĩ quan cảnh sát vì những hành động đó hợp pháp và tuân theo chính sách của Cục; hoặc
- Quyết định rằng cáo buộc là **không có cơ sở** vì nó sai hoặc không có cơ sở đáng tin cậy cho thấy có thể đã xảy ra vi phạm.

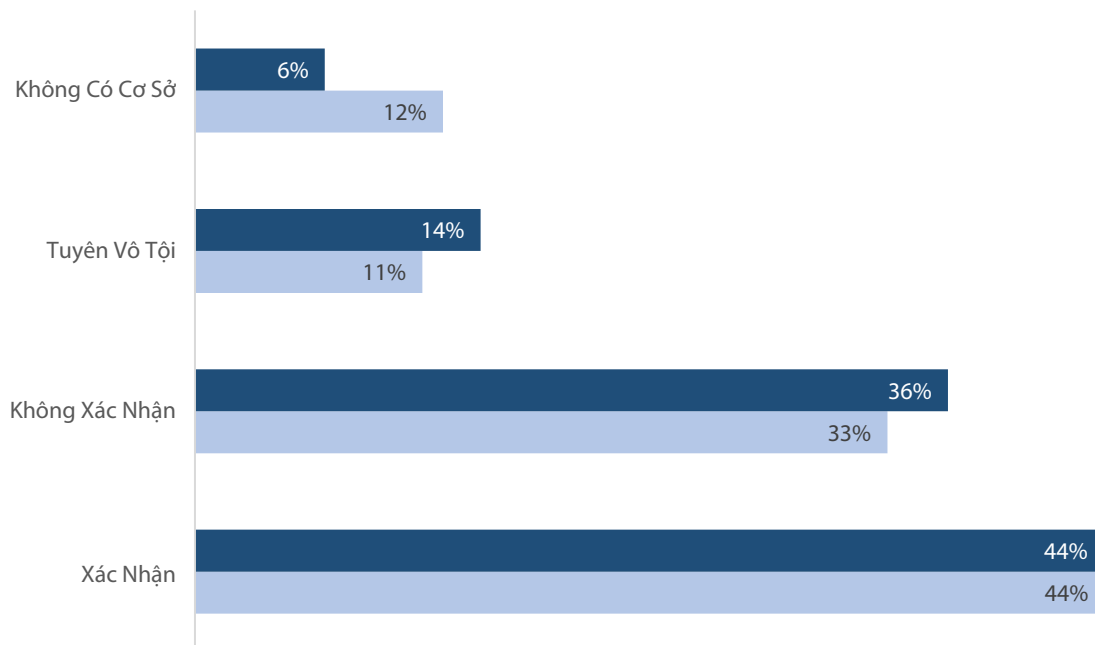
IPR và Phòng Nội Vụ đã hoàn thành 91 cuộc điều tra về các khiếu nại của thành viên cộng đồng vào năm 2020, nhiều hơn 12 cuộc so với năm 2019. Các cuộc điều tra đó liên quan đến 221 cáo buộc, 5% trong số đó được xác nhận (10).

Các giám sát viên cảnh sát đã xác nhận ít cáo buộc của thành viên cộng đồng hơn trong năm 2020 so với năm 2019



IPR và Phòng Nội Vụ đã hoàn thành 42 cuộc điều tra về các khiếu nại của thành viên Cục được nộp vào năm 2020, nhiều hơn 24 cuộc so với năm 2019. Họ đã lưu trữ 80 cáo buộc trong số đó, 44% được xác nhận (35).

Các giám sát viên cảnh sát đã xác nhận cùng số cáo buộc của thành viên Cục trong năm 2020 so với năm 2019



Một phạm vi nhiều hành động kỷ luật dành cho các cáo buộc được xác nhận. Hình thức kỷ luật nhẹ nhất mà một sĩ quan cảnh sát có thể nhận được là tư vấn với chỉ huy hoặc thư khiển trách. Các hình thức kỷ luật nghiêm trọng hơn là cách chức, đình chỉ công tác không lương hoặc chấm dứt việc làm. Một số sĩ quan cảnh sát cũng từ chức hoặc nghỉ hưu trong khi cuộc điều tra đang chờ xử lý.

Có 20 sĩ quan cảnh sát bị kỷ luật vào năm 2020 và 3 sĩ quan cảnh sát từ chức hoặc nghỉ hưu trước khi có quyết định kỷ luật. Hầu hết các sĩ quan cảnh sát được tư vấn với chỉ huy khi có cáo buộc do các thành viên cộng đồng và thành viên Cục đưa ra.

20 sĩ quan cảnh sát bị kỷ luật vào năm 2020

